

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Хугаева А.Г.,
судей Клубничкиной А.В., Колесник Н.А.,
при секретаре Алехиной О.Г.,

рассмотрев в судебном заседании 23 августа 2017 года апелляционную жалобу Комм Светланы Вячеславовны на заочное решение Химкинского городского суда Московской области от 14 февраля 2017 года по делу по иску Креславского Данила Владимировича к Комм Светлане Вячеславовне о расторжении договора займа, взыскании суммы, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов, заслушав доклад судьи Хугаева А.Г.,

УСТАНОВИЛА:

Креславский Д.В. обратился в суд с иском к Комм С.В. о расторжении договора займа, заключенного между сторонами 31.07.2015 года, взыскании суммы, процентов по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что между сторонами заключен договор займа, согласно которому Комм С.В. в счет исполнения договора займа выплачивает проценты по договору, а также регистрирует залог в виде земельного участка с кадастровым номером 50:10:020110:89, находящийся по адресу: Московская область, Химкинский район, п. Старбеево, ул. Ворошилова, вл. 15. Земельный участок принадлежит ответчику на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 29.07.2010 г. 50-ААН №094256. Ответчик своих обязательств не выполняет, уклоняется от возврата денежной суммы, последнее перечисление процентов поступило истцу 04.08.2016 года. Также ответчик не выполнил условие п.2.5. договора и не произвел регистрацию залога.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Комм С.В. в судебное заседание не явилась, о дате и времени слушания дела извещалась.

Заочным решением Химкинского городского суда Московской области от 14 февраля 2017 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с данным решением, Комм С.В. обжалует его и просит в апелляционной жалобе решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, согласно положениям ст. 327.1 ГПК РФ, п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства,

регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", исходя из доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене решения суда, как постановленного в соответствии с нормами материального права.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 31.07.2015 года между Креславским Д.В. и Комм С.В. заключен Договор займа, по условиям которого Заимодавец предоставляет займ Заемщику на условиях выплаты ежемесячно в размере 3% процентов по займу, а Заемщик в счет обеспечения возвратности займа берет на себя обязательства совершать следующие юридические и фактические действия: оформить земельный участок с кадастровым номером 50:10:020110:89, находящийся по адресу: Московская область, Химкинский район, п. Старбеево, ул. Ворошилова, вл. 15. Земельный участок принадлежит заемщику на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 29.07.2010 г. 50-ААН №094256.

Данные обстоятельства подтверждаются соответствующей распиской, составленной Комм С.В. 31.07.2015 года.

В материалы дела представлен подлинник указанного Договора от 31.07.2015 года и расписки от 31.07.2015 года.

Истец указывает, что до настоящего времени ответчик своих обязательств по регистрации залога земельного участка не выполнил, уклоняется от возврата денежных сумм.

По данному адресу истец неоднократно направлял почтой России (11.06.2016г, 22.06.2016г, 30.08.2016г) предложение ответчику о расторжении договора и о возврате денежных средств.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные доказательства, руководствуясь ст.ст. 307, 309, 395, 450 ГК РФ, пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований, исходя из того, что ответчик ненадлежащим образом исполнял обязательства в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора займа. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и отвечают требованиям норм материального права.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что она не была извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, была лишена возможности представить возражения относительного размера процентов, отклоняется судебной коллегией, поскольку в материалах дела имеется телеграмма, направленная по месту жительства ответчика, однако указанная телеграмма возвращена с отметкой "не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является". (л.д. 86)

Адрес, по которому была направлена телеграмма ответчику, указан также и в апелляционной жалобе, поданной от имени ответчика.

Согласно п. п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", юридически значимое

226

сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Ссылка в апелляционной жалобе, что судом неверно произведен расчет процентов за просрочку платежей, не принимается во внимание судебной коллегией, расчет арифметически верный, контррасчет ответчик не представил.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы, не содержат фактов, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела и влияли бы на законность и обоснованность судебного решения.

На основании изложенного, судебная коллегия не находит оснований к отмене заочного решения Химкинского городского суда Московской области от 14 февраля 2017 года, поскольку оно постановлено с соблюдением норм материального и процессуального права, установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, доводы апелляционной жалобы не опровергают правильных выводов суда, все они были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, им дана надлежащая оценка.

Оснований к переоценке установленных судом обстоятельств у судебной коллегии не имеется, поэтому правильное по существу решение суда, подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Заочное решение Химкинского городского суда Московской области от 14 февраля 2017 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Комм Светланы Вячеславовны, – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Судебная коллегия подписана: [подпись] [подпись] [подпись]

