

Судья Курлаева И.В.

дело № 12- 554/15

07 апреля 2015 года

Р Е Ш Е Н И Е

г. Красногорск
Московской области

Судья Московского областного суда Ли А.Г., рассмотрев в судебном заседании при секретаре Сон Е.А. жалобу законного представителя Исакова А.В., действующего в интересах Рахмонова Нозимджона Толибовича на постановление Пушкинского городского суда Московской области от 06 марта 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст.18.8 КоАП РФ, в отношении Рахмонова Нозимджона Толибовича,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением Пушкинского городского суда Московской области от 06 марта 2015 года Рахмонов Н.Т. 23 января 1993 года рождения, уроженец и гражданин Республики Таджикистан, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.18.8 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в доход государства в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы территории Российской Федерации в виде самостоятельного контролируемого выезда.

Не согласившись с вынесенным постановлением суда, Рахмонов Н.Т. его обжаловал, просил отменить, производство по делу прекратить ввиду того, что судом неверно установлены фактические обстоятельства дела, немотивированно было отказано в удовлетворении ходатайства об отложении дела, чтобы воспользоваться помощью защитника, в связи, с чем было нарушено право Рахмонова Н.Т. на юридическую помощь, данное обстоятельство не было отражено в протоколе судебного заседания, в вынесенном постановлении, суд основывается на протоколе должностного лица, который был получен с нарушением закона, а также был нарушен порядок передачи материалов дела по подведомственности, поскольку определение о передачи материалов дела в суд вынесено ненадлежащим лицом.

В судебном заседании суда второй инстанции, защитник Исаков А.В. и Рахмонов Н.Т. доводы жалобы поддержали в полном объеме.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы заявителя, нахожу постановление судьи Пушкинского городского суда Московской области от 06 марта 2015 года подлежащим отмене.

В соответствии с требованиями ст.30.6 КоАП РФ, суд, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, проверяет на основании имеющихся и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, при этом судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а

также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 18.8 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом.

Нарушения, предусмотренные частями 1, 1.1 и 2 ст.18.8 КоАП РФ, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, подлежат квалификации по ч.3 ст. 18.8 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что 03 марта 2015 года в 16 часов 00 минут в ходе обработки жилого сектора по адресу: Московская область, г. Пушкино, Московский проспект, д. 31, кв.4, был выявлен гражданин Республики Таджикистан Рахмонов Нозимджон Толибович, 23 января 1993 года рождения, который пребывает на территории РФ с нарушением правил миграционного учета иностранного гражданина в Российской Федерации, выразившееся в том, что он 04 марта 2015 года поставлен на миграционный учет по адресу: Москва, ул. 2-й Силикатный проезд, д.8, стр.22, но фактически проживает по адресу: Московская область, г. Пушкино, Московский проспект, д. 31, кв.4, чем нарушил правила ст. 20 ФЗ № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей ст. 18.8 ч.3 КоАП РФ.

По данному факту возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ.

Административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, предусмотрена ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ нарушения, предусмотренные частями 1, 1.1 и 2 настоящей статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 18.07.2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» иностранный гражданин в случае нахождения в месте пребывания обязан встать на учет по месту пребывания в порядке и на условиях, которые установлены в соответствии с настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Частью 2 ст. 20 указанного Закона предусмотрено, что на учет по месту пребывания по истечении семи рабочих дней со дня прибытия в место пребывания подлежат как постоянно проживающие в Российской Федерации иностранный гражданин, так и временно проживающий или временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин.

Суд первой инстанции, признавая Рахромова Н.Т. виновным в совершении административного правонарушения, сослался на рапорт ст. лейтенанта полиции Згеря Г.П., протокол осмотра места происшествия, фототаблицу, признательные объяснения Рахромова Н.Т., и объяснения Шигарева Д.А., протокол об административном правонарушении, выписку данных из АС ЦБДУИГ ФМС России и иные доказательства, оцененными судом в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

При этом, оценил все имеющиеся в деле доказательства, как соответствующие требованиям ст. 26.2 КоАП РФ и признал их не противоречащими действующему законодательству.

Вместе с тем, суд второй инстанции, изучив материалы дела, считает такие выводы преждевременными.

Согласно рапорту УУП ОП г. Пушкино Згеря Г.П. отработка жилого сектора, происходила 3 февраля 2015 года в 16.00 час., однако согласно протоколу осмотра места происшествия нарушение выявлено 3 марта 2015 года.

Кроме того, в вышеуказанном рапорте сотрудника полиции и протоколе об административном правонарушении (л.д. 1,8), имеется ссылка на несуществующий закон, а именно Федеральный закон от 18 июля 2007 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ», однако данный закон был принят в 2006 году, эта же ссылка с неправильным годом принятия закона, указана и в постановлении Пушкинского городского суда Московской области от 6 марта 2015 года (л.д. 23).

Более того, в материалах дела (л.д. 15) имеется определение о передаче материалов по подведомственности от 4 марта 2015 года, вынесенное начальником ОП г. Пушкино МУ МВД Росси «Пушкинское» майором полиции Севикином К.А.

Вместе с тем п.2 ч.2 ст. 23.67 КоАП РФ предусматривает, что рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 18.8 - 18.10, 18.15 - 18.17, 19.15 - 19.18, 19.27 КоАП РФ, вправе руководитель территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, их заместители. А потому считаю, что определение о передаче дела в суд вынесено ненадлежащим лицом.

Без определения о передаче дела в суд, вынесенного в порядке ст. 29.9 КоАП РФ, отсутствуют законные основания для рассмотрения дела в суде.

В нарушение ч.3 ст. 29.8 КоАП РФ, протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении не подписан секретарем заседания.

Все перечисленные при рассмотрении административного материала нарушения процессуального законодательства, являются существенными, влекущими отмену постановления судьи как незаконного.

В соответствии с ч. 4 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах, постановление городского суда подлежит отмене, а с учетом того, что срок давности привлечения лица к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ не истек, дело подлежит направлению на новое рассмотрение, при котором суду следует дать надлежащую оценку указанным выше обстоятельствам, проверить доводы лица, привлеченного к ответственности в полном объеме, и с учетом этого, проанализировав имеющиеся доказательства, разрешить дело, постановив законное и обоснованное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление Пушкинского городского суда Московской области от 06 марта 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст.18.8 КоАП РФ, в отношении Рахмонова Нозимджона Толибовича отменить, материал направить на новое рассмотрение, в тот же суд в ином составе.
Жалобу удовлетворить частично.

Судья



Судья
Секретарь