

РЕШЕНИЕ

г. Красногорск,
Московская область

01 августа 2017 года

Судья Московского областного суда Комарова О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Исакова А.В., действующего в интересах Атоева Амира, на постановление Видновского городского суда Московской области от 21 июня 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 18.10 КоАП РФ, в отношении Атоева Амира,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Видновского городского суда Московской области от 21 июня 2017 года, Атоев Амир, 04 декабря 1995 года рождения, уроженец и гражданин республики Таджикистан, 1 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 | ст. 18,10 и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в доход { государства в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы территории I Российской Федерации в виде самостоятельного контролируемого выезда за пределы РФ.

Не согласившись с вынесенным постановлением суда, Атоев А., действуя через защитника Исакова А.В., его обжаловал, просил постановление суда отменить, производство по делу I прекратить. Указывает на то, что Атоеву А. не было предоставлено право обратиться за | юридической помощью. Кроме того, судом применена не действующая редакция Федерального закона № 115 от 25.07.2002 г. «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Защитник в своей жалобе ссылается на неправомерные действия сотрудников полиции, которые незаконно изъяли у Атоева А. паспорт и сфальсифицировали доказательства по делу, путем внесения в протокол осмотра помещения, принадлежащего предпринимателю, понятых, хотя на самом деле их на месте не было, что подтверждается записями с камер видеонаблюдения. Кроме того, указывает на отсутствие у сотрудников правоохранительных органов полномочий на осмотр территории.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав пояснения защитника Исакова А.В., суд второй инстанции находит постановление по делу об административном правонарушении подлежащим отмене по следующим основаниям,

В соответствии с требованиями ст.30.6 КоАП РФ суд, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, проверяет на основании имеющихся и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, при этом судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении лицам, участвующим в рассмотрении дела, разъясняются их права и . обязанности.

| Так, в силу ч.1 ст.25.1 КоАП липо, в отношении которого ведется производство по делу об | административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться

50

юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В основу судебного акта положены объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, однако они не могут служить доказательством по делу, поскольку при даче объяснений Атоеву Амиру были разъяснены права свидетеля по ст. 25.6 КоАП РФ, а права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не разъяснялись. В судебном же заседании суд первой инстанции не устранил данное нарушение и не допросил Атоева А. по обстоятельствам дела,

Как следует из протокола судебного заседания, в деле участвовал защитник (указан, как представитель), которому были разъяснены права по ст. 30.1, 25.1 1 КоАП РФ, однако личность его не устанавливалась. Кроме того, судом не были в полной мере исследованы письменные доказательства по делу, ссылка об этом в постановлении судьи отсутствует.

При таких обстоятельствах, постановление по делу об административном правонарушении вынесено с существенными процессуальными нарушениями, в нарушение требований ст. 29. 10 КоАП РФ, в связи с чем, его нельзя признать законным и обоснованным.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, правомочному рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах, постановление по делу подлежит отмене, а с учетом того, что срок давности привлечения лица к ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ для данной категории дел не истек и суд второй инстанции лишен возможности устранить указанные выше нарушения на данной стадии судебного производства, дело подлежит направлению на новое рассмотрение, при котором суду следует дать надлежащую оценку указанным выше обстоятельствам, и на основании имеющихся и вновь полученных доказательств, постановить по делу законное и обоснованное решение.

С учетом того, что данное дело подлежит направлению на новое рассмотрение в связи с выявленными процессуальными нарушениями, суд второй инстанции не входит в обсуждение иных доводов жалобы, поскольку они станут предметом проверки при новом рассмотрении дела городским судом.

На основании изложенного, руководствуясь п.4 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление Видновского городского суда Московской области от 21 июня 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 18.10 КоАП РФ, в отношении Атоева Амира (АТОЕУ АМ1К) - отменить, дело направить на новое рассмотрение в | тот же суд.

Судья

О.В. Комарова

